



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. бр. 3. Ст. 48/2015
Дана, 29.07.2015. године

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Снежана Пантић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача Агенција за приватизацију РС Београд, Теразије 23, за покретање стечајног поступка над дужником ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА НИШ ДОО ЗА ОБАВЉАЊЕ КОМЕРЦИЈАЛНЕ И ИНЖЕЊЕРИНГ ДЕЛАТНОСТИ ЕИ КОМЕРЦ НИШ, ул. Булевар Цара Константина 80-86, поднетог дана 05.06.2015. године, донео је, дана 29.07.2015. године, следеће

РЕШЕЊЕ

1. ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА НИШ ДОО ЗА ОБАВЉАЊЕ КОМЕРЦИЈАЛНЕ И ИНЖЕЊЕРИНГ ДЕЛАТНОСТИ ЕИ КОМЕРЦ НИШ, ул. Булевар Цара Константина 80-86, матични број: 07211295, ПИБ: 100335594.

2. СТЕЧАЈНИ РАЗЛОЗИ СУ необављање регистроване делатности у периоду дужем од шест месеци, непостојање интереса за приватизацију и недоношење одлуке о моделу и методу приватизације по истеку рока из чл. 21 Закона о приватизације, а у складу са чл. 80 Закона о приватизацији.

3. ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Агенција за приватизацију РС-Центар за стечај Београд, Теразије 23.

4. ПОЗИВАЈУ СЕ ПОВЕРИОЦИ да у року од 90 дана, од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“, а најкасније у року од 120 дана, под претњом преклузије, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.

5. ПОЗИВАЈУ СЕ ДУЖНИЦИ стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

6. ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за 02.09.2015. године, у 11,00 часова, на које се сазива и СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ПОВЕРИЛАЦА и позивају се сви повериоци да истом присуствују у судници бр. 3 Привредног суда у Нишу, Светосавска 7а.

7. РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА заказује се за 29.12.2015. године у 11,00 часова, судница бр. 3 Привредног суда у Нишу, Светосавска 7а.

8. Стечајни поступак је отворен дана 29.07.2015. године и решење је **ИСТАКНУТО НА ОГЛАСНОЈ И ЕЛЕКТРОНСКОЈ ТАБЛИ СУДА.**

Образложење

Предлагач - Агенција за приватизацију РС, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над дужником ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА НИШ ДОО ЗА ОБАВЉАЊЕ КОМЕРЦИЈАЛНЕ И ИНЖЕЊЕРИНГ ДЕЛАТНОСТИ ЕИ КОМЕРЦ НИШ, дана 05.06.2015. године, на основу чл. 6 ст. 5 Закона о Агенцији за приватизацију и чл. 80 ст. 1 алинеја 4 Закона о приватизацији. У предлогу је наведено да је иницијативом надлежног министарства од 25.11.2005. године за покретање поступка приватизације субјекта приватизације ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА НИШ ДОО ЗА ОБАВЉАЊЕ

КОМЕРЦИЈАЛНЕ И ИНЖЕЊЕРИНГ ДЕЛАТНОСТИ ЕИ КОМЕРЦ НИШ и припремом проспекта, покренут поступак приватизације у складу са одредбама члана 16 Закона о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07 – др. закон, 30/10 – др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14 – УС), а дана 13.08.2014. године ступио је на снагу Закон о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 83/14), којим је у чл. 88 ст. 1 прописано да ће се поступци приватизације покренути по Закону о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07 – др. закон, 30/10 – др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14 – УС), а дана 13.08.2014. године ступио је на снагу Закон о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 83/14) наставити по одредбама тог закона. Предлагач је навео да је одредбом чл. 6 ст. 5 Закона о Агенцији за приватизацију прописано да Агенција за приватизацију подноси предлог за покретање стечајног поступка субјекта приватизације ради окончања приватизације у складу са законом којим се уређује приватизација и законом којим се уређује стечај, а чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији да Агенција може поднети предлог за покретање стечаја субјекта приватизације уколико је испуњен неки од стечајних разлога предвиђених алинејама 1-6 истог става. Чланом 21 став 4 Закона о приватизацији прописано је да за субјекте приватизације, за које није исказано прихватљиво интересовање инвеститора или није пристигло ниједно писмо заинтересованости у року од 45 дана од дана истека рока за доставу писама заинтересованости, Агенција ће у року од 30 дана од истека овог рока, о томе обавестити министарство надлежно за послове привреде. Дана 30.10.2014. године Агенција је обавестила Министарство привреде о субјектима приватизације из чл. 21 ст. 4 Закона, међу којима је и стечајни дужник, те предложила да се поступак приватизације ових друштава оконча покретањем поступка стечаја. Министарство привреде је доставило Агенцији, дана 02.02.2015. године, Закључак Владе 05 број: 023-772/2015-1 од 31.01.2015. године, којим се прихвата Акциони план за окончање приватизације 188 субјеката кроз покретање стечаја, предложен од стране Министарства привреде, у којем је под редним бројем 121 наведен и стечајни дужник. За стечајног дужника није донета одлука о моделу и методу приватизације, већ је стечајни дужник обухваћен Акционим планом за окончање поступка приватизације кроз покретање стечаја. Како је чл. 80 ст. 1 чл. 4 Закона о приватизацији предвиђено да Агенција за приватизацију може поднети предлог за покретање поступка стечаја уколико за субјект приватизације није донета одлука о моделу и методу приватизације по истеку рока из чл. 21 овог закона, то је Агенција поднела предлог и предложила отварање стечајног поступка.

На основу увида у предлог и приложу документацију, суд је утврдио да је предлагач овлашћен за подношење предлога, као и да су у конкретном случају испуњени услови за одређивање рочишта ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка. У складу са чл. 60, чл. 68 ст. 1 и чл. 59 ст. 2 и 3 Закона о стечају, суд је решењем 1. Ст. 48/2015 од 24.06.2015. године покренуо претходни стечајни поступак, заказао рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка над дужником, одредио предујам стечајног поступка и наложио предлагачу да уплати предујам за вођење стечајног поступка. Истим решењем, суд је у складу са чл. 62 Закона о стечају, одредио мере обезбеђења.

Предујам трошкова за вођење стечајног поступка уплаћен је у законом одређеном року.

Привремени стечајног управника је преко повереника, дана 13.07.2015. године, поднео Извештај о свом раду са подацима о економско – финансијском стању стечајног дужника и резултатима рада у претходном стечајном поступку. У Извештају је дао кратак историјат друштва, стање имовине и обавеза стечајног дужника, податке о потраживањима, као и остале податке о стечајном дужнику. У закључку свог Извештаја привремени стечајни управник је навео: да Привредно друштво „ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА ЕИ – КОМЕРЦ“ ДОО НИШ, дужи временски период не обавља регистровану делатност – трговина на велико електричним апаратима за домаћинство, а пословне приходе привредно друштво остварује по основу издавања непокретне имовине у закуп. На дан покретања претходног стечајног поступка 24.06.2015. године, привредно друштво има само једног запосленог радника у радном односу и то законског заступника. До 30.06.2015. године, стечајни дужник имао је 4 радника у радном односу, којим је престао радни однос и који су остварили право на социјални програм. Од 01.07.2014. године, па до дана покретања претходног стечајног поступка, у радном односу је само законски заступник. Текући рачуни стечајног дужника на дан покретања

претходног стечајног поступка нису били у блокади. Над матичним друштвом, тј. оснивачем, „ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА“ Ниш, покренут је претходни стечајни поступак, а и код 100% зависног друштва ДОО „ЕИ БЕОКОМ“ Београд постоји трајнија неспособност плаћања. На основу напред наведеног, привремени стечајни управник констатује да код дужника „ЕИ ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА ЕИ - КОМЕРЦ“ ДОО НИШ, у складу са одредбама чл. 80 Закона о приватизацији, постоје стечајни разлози за покретање стечајног поступка ради окончања приватизације, и то: необављање регистроване делатности у периоду дужем од шест месеци; непостојање интереса за приватизацију и недоношење одлуке о моделу и методу приватизације по истеку рока из чл. 21 Закона о приватизацији. Стога, привремени стечајни управник предлаже стечајном судији да донесе решење о отварању стечајног поступка, а имајући у виду постојање стечајних разлога из чл. 89 Закона о приватизацији.

Пуномоћник стечајног дужника је, поднеском од 14.07.2015. године, навео да се противи предлогу привременог стечајног управника за отварање стечајног поступка, будући да није испуњен ниједан стечајни разлог предвиђен Законом о стечају. Наиме, чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији прописано је да Агенција за приватизацију може поднети предлог за покретање стечајног поступка субјекта приватизације уколико је испуњен један од таксативно побројаних стечајних разлога. Наведени чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији овлашћује Агенцију за приватизацију само да поднесе предлог за покретање стечаја, а суд у поступку оцењује испуњеност услова за покретање стечаја. Томе у прилог говори и чл. 2 ст. 1 тач. 32 Закона о приватизацији, према коме је стечај ради окончања приватизације, стечај који покреће Агенција за приватизацију у односу на субјект приватизације када се стекну разлози за покретање стечаја у складу са одредбама овог закона и Закона о стечају, а у циљу окончања приватизације. Чл. 11 Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, који су побројани ст. 2 истог члана. Из приложених доказа (и по потреби додатних доказа) јасно следи да нису испуњени стечајни разлози из чл. 11 ст. 2 тач. 1 и 2 Закона о стечају. Дужник, такође, истиче да не постоји ни презадуженост будући да је имовина стечајног дужника вишеструко већа од његових обавеза. Наиме, према попису и процени фер тржишне вредности целокупне имовине, обавеза и капитала стечајног дужника, са стањем на дан 31.12.2013. године, који је припремљен августа 2014. године, у складу са одредбама важећег Закона о приватизацији и Уредби о методологији за процену вредности капитала и имовине и на основу Упутства о начину примене метода за процене вредности капитала и имовине и начину исказивања проценене вредности, од стране вештака Гордане Ристић - судског вештака економско-финансијске струке, укупна вредност пословне имовине износила је 115.972.000,00 динара, а износ укупних обавеза дужника 24.715.508,86 динара. Како дужник није припремао план реорганизације, то значи да не постоји ни последњи стечајни разлог из чл. 11 ст. 2 тач. 4 Закона о стечају. Имајући у виду напред наведено, следи да у конкретном случају нису испуњени законски разлози за отварање стечаја, те стечајни дужник предлаже да суд, применом чл. 69 ст. 2 Закона о стечају, донесе решење којим ће одбити предлог за покретање стечајног поступка.

На рочишту ради утврђивања постојања разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 24.07.2015. године, стечајни судија је донела одлуку да се рочиште настави дана 29.07.2015 године са почетком у 11,00 часова, што је присутнима саопштено, а имајући у виду да је уручење поднеска стечајног дужника од 14.07.2015 године предлагачу и поверенику привременог стечајног управника извршено на самом рочишту, па о истом нису могли да се изјасне.

Изјашњавајући се на поднесак стечајног дужника, предлагач - Агенција за приватизацију је поднеском од 23.07.2015. године (односно 24.07.2015. године), појаснио да су одредбама чл. 80 Закона о приватизацији предвиђени стечајни разлози, поред оних наведених у чл. 11 Закона о стечају, с једином разликом да се ови стечајни разлози односе једино на субјекте приватизације, што је овде случај. Такође, сваки од стечајних разлога који су прописани чл. 80 Закона о приватизацији, представљају разлог за покретање стечајног поступка, тако да испуњење бар једног од ових разлога представља основ за покретање стечајног поступка. Исти закона не прописује кумулативно испуњење више стечајних разлога из чл. 80 Закона о приватизацији или обавезно испуњење неког од стечајних разлога из чл. 11 ст. 2 Закона о стечају, због чега није исправан став пуномоћника стечајног дужника

да су стечајни разлози из чл. 11 ст. 2 Закона о стечају „лимитативни“. У прилог наведеном, говори и решење Привредног апелационог суда у Београду, 7 Пвж 319/15 од 17.06.2015. године, којим је суд о наведеном правном питању већ одлучио, образлажући да: „Агенција за приватизацију може поднети предлог за покретање поступка стечаја како из разлога који су прописани одредбом чл. 11 Закона о стечају, тако и из разлога који су прописани одредбом чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији, па следи да нису основани жалбени наводи стечајног дужника, којима указује да не постоји могућност да се на основу неког другог закона, а не Закона о стечају, отвара и спроводи поступак стечаја. Непостојање стечајних разлога предвиђених чл. 11 Закона о стечају, као што је пуномоћник стечајног дужника у свом поднеску навео, не представља потребан и довољан услов да би суд одбио предлог за покретање стечајног поступка, јер су за стечајног дужника испуњени стечајни разлози предвиђени одредбама чл. 80 Закона о приватизацији које у свом поднеску пуномоћник стечајног дужника није ни оспоравао. С обзиром да су испуњени законски услови, привремени стечајни управник остаје у свему при поднетом предлогу за покретање стечајног поступка и Извештају привременог стечајног управника о економско – финансијском стању стечајног дужника и резултатима рада у претходном стечајном поступку и предлаже да суд донесе решење о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Стечајни дужник је поднео од 28.07.2015. године, обавестио суд да је највиши представнички орган дужника, скупштина дужника, на седници одржаној дана 22.07.2015. године, донела одлуку о покретању поступка статусне промене припајања између дужника, као друштва које престаје припајањем, и његовог матичног друштва, као друштва стицаоца, дел. Бр. 94/2015. Наведена статусна промена предвиђена је као мера реорганизације у оквиру плана реорганизације, који ће у наредних неколико дана бити достављен суду. Будући да су наведени субјекти припајања привредна друштва која послују са друштвеним капиталом – субјекти приватизације, напред наведена одлука се тренутно налази у процедури добијања сагласности од стране Агенције за приватизацију. Предложио да суд, применом чл. 223 тач. 1, 225 ст. 2 ЗПП-а, на основу и у вези са одредбом чл. 7 ст. 1 Закона о стечају, чл. 45 Закона о стечају, својом одлуком одреди прекид овог поступка, до правноснажног окончања поступка пред Агенцијом за приватизацију, односно да применом чл. 69 ст. 2 Закона о стечају, донесе решење којим ће одбити предлог за покретање стечајног поступка.

На рочишту ради утврђивања постојања разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 29.07.2015. године, суд је констатовао да је предлагач доставио суду поднесак дана 23.07.2015 године а потом поднесак са истом садржином и прилогом дана 24.07.2015 године, па на питање суда због чега се ради о истом поднеску, предлагач је објаснио да је поднесак предао повереник привременог стечајног управника добио електронском поштом па одмах извршио доставу суду а потом и обичном поштом па је и тај поднесак достављен суду, иначе ради се о поднесцима истоветне садржине. Затим, суд је констатовао да је поднесак од 23.07.2015 године експедован пуномоћнику стечајног дужника и да нема доказа да је овај поднесак примљен, као и да је стечајни дужник доставио суду поднесак, дана 28.07.2015 године, те примерак истог уручује предлагачу. Предлагач је предложио суду да се ово рочиште настави након паузе од 15 минута како би се о поднеску који је данас примио могли да изјасне предлагач и повереник привременог стечајног управника. Након паузе, суд је донео решење да се одржи рочиште за испитивање постојања разлога за отварање стечаја. Суд је у паузи извршио проверу доставе поднеска од 23.07.2015 године који је пуномоћник стечајног дужника и констатовао да достава није могла бити уредна, те поднесак од 23.07.2015 године уручује пуномоћнику који је присутан на овом рочишту. Предлагач је изјавио да у свему остаје при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка и при наводима наведеним у поднеску предатом суду дана 24.07.2015 године (и 23.07.2015 године у копији) и да су сходно пруженим доказима и ономе што је утврдио повереник испуњени услови за отварање стечајног поступка. Што се тиче поднеска који је данас примио противи се наводима из овог поднеска. Повереник привременог стечајног управника у свему се придружила речима предлагача, сматра да су испуњени законски услови из чл. 80 Закона о приватизацији, те да је стечајни разлог утврђен и да не постоје сметње за отварање стечајног поступка. Навела је да је упозната са поднеском стечајног дужника од 28.07.2015 и да се противи наводима из поднеска, те да остаје при извештају који је припремљен у циљу утврђивања постојања стечајног разлога. У свему је сагласна са поднеском предлагача од 24.07.2015 године, с обзиром да је судска

пракса потврдила да су стечајни разлози из чл. 80 Закона о приватизацији довољни за отварање стечајног поступка.

На истом рочишту, пуномоћник стечајног дужника је изјавио да се на самом рочишту не може изјаснити о поднеску предлагача од 23.07.2015 године, зато што је исти обиман те тражи краћи рок како би се о истом изјаснио. Повереник привременог стечајног управника противи се наводима пуномоћника стечајног дужника коме је пуномоћје дао законски заступник стечајног дужника, обзиром да је поднесак од 24.07.2015 године предлагач поднео као одговор на поднесак стечајног дужника од 14.07.2015 године, што значи да поднесак од 24.07.2015 године није самосталан већ је везан директно као одговор на поднесак стечајног дужника. Пуномоћник стечајног дужника сматра да не постоји стечајни разлог за отварање стечајног поступка и да то чак не поткрепљује ни пресуда достављена уз поднесак од 24.07.2015 године, с обзиром да је судска пракса променљива и није извор права. Оспорава да постоји било који стечајни разлог, како по Закону о стечају, тако и по Закону о приватизацији. Сматра да треба одбити предлог за отварање стечајног поступка.

Оценом навода из предлога за покретање стечајног поступка, речи учесника на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога, као и свих приложених доказа, суд је донео одлуку као у изреци решења, а из следећих разлога:

Одредбом чл. 6 ст. 5 Закона о приватизацији прописано је да Агенција за приватизацију подноси предлог за покретање стечајног поступка субјекта приватизације ради окончања приватизације у складу са законом којим се уређује приватизација и законом којим се уређује стечај.

Одредбом чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији прописано је да Агенција за приватизацију чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији да Агенција може поднети предлог за покретање стечаја субјекта приватизације уколико је испуњен један од следећих стечајних разлога: необављање регистроване делатности у периоду дужем од шест месеци; непостојање интереса за приватизацију, ако у периоду дужем од 6 месеци нема запослених, ако није донета одлука о моделу и методу приватизације по истеку рока из чл. 21 Закона о приватизацији, ако није усвојен Програм због непостојања сагласности повериоца у складу са чл. 50 тог закона и у другим случајевима предвиђеним законом о стечају. Ставом 2 истог члана прописано је да ће Агенција поднети предлог за покретање поступка стечаја субјекта приватизације у случају да није спроведена приватизација субјекта приватизације са већинским друштвеним капиталом у року из чл. 6 ст. 2 тог закона.

На основу цитираних законских одредби може се закључити да је Агенција за приватизацију, поред стечајног дужника, повериоца и ликвидационог управника, у смислу чл. 55 Закона о стечају, овлашћени предлагач и да иста може поднети предлог за покретање поступка стечаја, како из разлога прописаних одредбом чл. 11 Закона о стечају, тако и из разлога прописаних чл. 80 ст. 1 Закона о приватизацији. Чланом 80. ст. 1 Закона о приватизацији предвиђени су стечајни разлози, поред оних наведених у чл. 11, и исте се односе на субјекте приватизације. Сваки од наведених стечајних разлога из цитираног члана, представља разлог за покретање стечајног поступка и, по оцени суда, није обавезно испуњење неког од стечајних разлога из чл. 11 ст. 2 Закона о стечају, нити кумулативно испуњење више стечајних разлога из чл. 80 ст. 1 Закона о стечају за доношење одлуке о отварању стечајног поступка. Имајући у виду напред наведено, као и чињеницу да су се према Извештају привременог стечајног управника о економско-финансијском положају стечајног дужника код стечајног дужника стекла три стечајна разлога из чл. 80. ст. 1 закона о стечају, и то: необављање регистроване делатности у периоду дужем од шест месеци; непостојање интереса за приватизацију и недоношење одлуке о моделу и методу приватизације по истеку рока из чл. 21 Закона о приватизацији, суд је утврдио постојање законских услова за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, који су прописани овим чланом.

Код овако утврђених чињеница, суд налази да је предлог за покретање стечајног поступка основан, да је утврђено постојање стечајног разлога, јер стечајни дужник није обављао регистроване делатности у периоду дужем од шест месеци, не постоји интерес за његову приватизацију и није донета одлука о моделу и методу приватизације по истеку рока из чл. 21 Закона о приватизацији, те закључује да постоје стечајни разлози из чл. 80 ст. 1 тач 1, 2 и 4 Закона о приватизацију, како је констатовао ставом 2. изреке и одлучио као у ставу 1. изреке, у складу са овлашћењима из члана 69

Закона о стечају.

Суд је приликом одлучивања имао у виду и предлог стечајног дужника да суд одреди прекид стечајног поступка, али је нашао да исти није од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, а имајући у виду да је чл. 8 Закона о стечају прописано да је стечајни поступак хитан и да се у истом није дозвољен застој и прекид.

Ставом 3. изреке решења, а сходно члану 22 Закона о стечају, за стечајног управника именована је Агенцију за приватизацију РС - Центар за стечај, с обзиром да се ради о правном лицу које је у већинској друштвеној својини. Именовани стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је суд на основу члана 81 Закона о стечају одлучио као у ставу 4. и 5. изреке решења.

Ради формирања скупштине поверилаца, као и расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл. 36 и 72 Закона о стечају и одлучио као у ставу 6. и 7. изреке решења.

Имајући у виду напред наведено, суд је, применом чланова 69, 70 и 72 Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема преписа решења.

Д-на:

- предлагачу
- дужнику
- стечајном управнику
- Агенцији за привредне регистре Београд
- НБС - Одељењу принудне наплате Крагујевац
- Републичком Заводу за статистику Ниш
- Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности
- „Службеном гласнику РС“ Београд
- у једном викосотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС
- на електронску таблу суда (датум скидања 02.09.2015. године)
- на огласну таблу суда